

Hej!

Nedan finns de synpunkter och frågor som vi hade förberett inför samrådet.

Vi skulle även vilja göra ett tillägg till samrådet:

På sidan 28 i samrådsunderlaget står det att "Hur den föreslagna utrivningen utgör betydande påverkan på riskintresseområdet, kan endast avgöras av Länsstyrelsen". Detta är inte helt korrekt. Länsstyrelsen har i uppdrag att i en tillståndsprövning se till att utpekade anspråk på riksintressen beaktas. I det här fallet är länsstyrelsens uppfattning att åtgärderna som föreslås ska vidtas innebär påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljön, men att tillstånd ändå kan ges för åtgärderna eftersom de är nödvändiga för naturvårdsintresset. I det ligger också en avvägning att samtliga framtagna alternativ innebär påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljövården, men att detta alternativ har bedömts innebära minst skada.

Men det som är viktigt att framhålla och som behöver framgå av ett externt samrådsunderlag är att det är domstolen som i sin prövning avgör dels om det är riksintressant kultur- och naturmiljö, om åtgärderna innebär påtaglig skada eller inte samt om åtgärderna är tillåtliga. Detta "avgörs" inte av länsstyrelsen.

Maria Hellström

Vattenvårdshandläggare

Telefon: 010-224 82 04

maria.hellstrom@lansstyrelsen.se

Länsstyrelsen i Örebro län

Stortorget 22, 701 86 Örebro

Växel: 010-224 80 00

www.lansstyrelsen.se/orebro

<https://twitter.com/lstorebro>

Samrådsunderlag

- Komplettera med utförligare beskrivning av de alternativ de gjort i tidigare utredningar.
- Står utrivning ibland o partiell utrivning, vara konsekventa.
- Ska kunna gå att läsa kartorna för en oinvid, förbättra fig 3 och 13 så de blir tydligare.
- Sid 11 – omformulera "tidigare staten".
- Är nya Översiktsplanen för Nora antagen?
- Högst upp sidan 11: Lst ser inte att dammanläggningen med säkerhet kommer kunna ses som utriven utan att ett dammansvar kan komma att vara kvar.
- Sid 13. Vad är "förflyttning av tröskel"? Naturlig tröskel?
- Sid 13. Tydliggöra formulering om "Tidigare fiskväg", enligt Pelle Fyhr har den aldrig fungerat. Fälla har visat att ingen fisk fångades.
- Beskrivning av upplevelsevärde map kulturmiljön saknas.
- Hänvisa till utredning för kulturmiljö som Forsvik gjort och beslut om anspråk på riksintresse för kulturmiljön (RAÄ).
- Sid 23 stadslaget är inte en övrig kulturhistorisk lämning utan en fornlämning.

- Uppdatera det som står om Natura2000 då det finns uppdaterade planer och arter, beslut ny plan i maj 2017. Sid 19. Länk till den reviderade bevarandeplanen: www.lansstyrelsen.se/Orebro/bevarandeplaner

Beslut om (ej) betydande miljöpåverkan

- Förhandsbesked: Betydande miljöpåverkan pga påverkan på kulturmiljö.

Samråd med övrigt berörda

- Lägga till Örebro läns hembyggsförbund, Samhällsbyggnadsnämnden gamla BMB, Kraftverksägare upp- och nerströms. Johan Lundh och Bo Lindgren. Sveriges industriminnesförening, Arbogaåns vattenförbund, Närkes ornitologiska förening, Örebro läns museum.

Innehåll i ansökan

- Bakgrundsbeskrivning med ärendehistorik tex att staten äger ett kraftverk utan tillstånd och vill inte ha det kvar. Syftet att dämna upphör därför och det samt att åtgärder behövs för att GES ska kunna uppnås. Att Lst utrett alternativ på uppdrag av NV och kommit fram att detta alternativ är det som minst skadar kulturmiljön och som gör att GES kan uppnås. Åtgärder behöver vidtas.
- Utförlig beskrivning av de utredningar som gjorts och redovisa de olika alternativ gjort i tidigare utredningar.
- Kommer ni att hävda att det inte är påtaglig skada?
- Även om åtgärderna innebär påtaglig skada på kulturmiljön, trots kompensationsåtgärder, kan åtgärderna tillåtas vid en avvägning mellan riksintressena enligt 3:10, och naturintresset kan ges företräde om NV kan visa att man gjort så mycket man kan för att ta hänsyn till kulturmiljöintresset. Det kommer slutligen vara domstolen som avgör frågan, men inställningen från Länsstyrelsens sida i den delen är att åtgärderna kan vidtas trots att de innebär påtaglig skada på kulturmiljön.
- När det gäller bevarande av kulturmiljön så är det upplevelsevärdet + att undvika ingrepp i kvarn och fornlämningar som är högst prioriterat.
- Rådighet tex köra på annans väg. Skaffa intyg/avtal och bifoga. - Katarina
- Söka tillstånd för Natura2000 och dispens för naturreservat i tillståndsansökan.
- Beskriva vilka kompensationsåtgärder som kommer vidtas map kulturmiljön t.ex.
 - Att säkerställa vattenflödet under stenvälvbron är en förutsättning för att Lst ska kunna tillstyrka ansökan.
 - Informationsmaterial t.ex. skyltar/utställning
 - Kvarnens långsiktiga bevarande
 - Vård av fornlämningar

Innehåll i tekniska beskrivningen

- Avbördningsförmågan efter åtgärder? Utredda och beskriva när det dämmer tex vid höga flöden, MLQ? Finns dämmande funktion kvar?
- RH2000 istället för RH70.
- Beskriva skicket på den befintliga dammen och behov av åtgärder om den skulle bevaras, ytterligare ett alternativ.

- Biotopvårdens utsträckning upp- och nerströms?
- Utredda geoteknik?
- Syfte med fångdammar? Endast för gjutning enligt Ist. Byggande och borttagande av fångdamm grumlar mer än att göra åtgärder direkt i vattnet.
- Tydliga utredningar med en jämförelse av för- och nackdelar olika förslag på hur ingrepp i befintliga konstruktioner kan ske med bibehållande av upplevelsevärdena av kulturmiljön. Tex bropelar och stenskoningar.

Innehåll i MKB

- Beskriva hur dåligt Järleån mår tex flodpärlmusslor håller på att dö ut och öringbeståndet är ringa. - Daniel
- Tydliggöra att dessa åtgärder behövs för att gynnsam bevarandestatus och MKN ska kunna uppnås. Att åtgärderna som planeras är BAT. Hur positivt det är för naturvården. Framgå att det är Naturvårdsverket att de gör denna bedömning. - Daniel
- MKN per kvalitetsfaktor. - Daniel
- Redovisa alternativa åtgärder, de som tidigare utretts. Motivera varför de valts bort. - Katarina
- Beskriva hur fornlämningarna och platsens upplevelsevärden påverkas av de olika förslagen - Mia
- Framgå att tillgängligheten begränsas och att det som förstörs tex vägar och stigar kommer det att återställas. - Maria
- EBH – Maria

Villkorsförslag i ansökan

- Inventera och flytta ev musslor och fisk
- Minimera grumling
- Lämplig tidpunkt – under lågflöde men i övrigt ingen begränsning
- Uppförande och borttagande av fångdammar.
- Släppa fram vatten nerströms när arbeten i vatten pågår.
- Kontrollprogram
- Miljöhänsyn maskiner t.ex. olja/drivmedel
- Information på platsen om genomförandet av åtgärderna

Ytterligare kulturmiljö utöver MB

- Ansöka om tillstånd enligt Kulturminneslagen för utrivning av dammen.
- Kommer att bedöma att åtgärderna medför påtaglig skada på kulturmiljön.